

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Slavonskom Brodu-Stalna služba u Novoj Gradiški
Nova Gradiška

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški, OIB:28673386029, po sucu Josipu Petričević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ŽELJKA BIGOVIĆA, OIB:60983752455 iz Nove Gradiške, I.Andrića 9, zastupan po ZOU Borojević i Jugović iz Nove Gradiške, protiv tuženika 1. RADIO PSUNJ d.o.o., OIB:55239245471, Cvjetni trg 12 D, Nova Gradiška, zastupan po direktoru Željku Siladi, a ovaj po punomoćniku Nemanji Nožiniću, odvjetniku iz Nove Gradiške i 2. UDRUGA PLUS, OIB:69708791024, Šetalište braće Tadić 5, Slav. Brod, zastupana po predsjedniku udruge Jerku Zovak, radi naknade štete, nakon javno održane i zaključene glavne rasprave 05. studenog 2018. u nazočnosti stranaka sa punomoćnicima i po objavi odluke 05. prosinca 2018.

p r e s u d i o j e

O d b i j a s e tužba i tužbeni zahtjev tužitelja ŽELJKA BIGOVIĆA, OIB:60983752455 iz Nove Gradiške, I.Andrića 9, u cijelosti, a koji glasi:

"I. Nalaže se tuženicima RADIO PSUNJ d.o.o., Cvjetni trg 12 D, 35 400 Nova Gradiška, OIB:55239245471 i Udrizi za Promicanje Lokalne Uprave i Samuprave (PLUS), Šetalište braće Radić 5, 35 000 Slavonski Brod, OIB: 69708791024, solidarno, platiti tužitelju ŽELJKU BIGOVIĆU iz Nove Gradiške, I.Andrića 9, OIB:60983752455 na ime naknade nematerijalne štete iznos od 15.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovackim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, tekućom od dana podnošenja tužbe tj. od 27.01.2017. godine pa do isplate, sve to u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženicima RADIO PSUNJ d.o.o., Cvjetni trg 12 D, 35 400 Nova Gradiška, OIB:55239245471 i Udrizi za Promicanje Lokalne Uprave i Samuprave (PLUS), Šetalište braće Radić 5, 35 000 Slavonski Brod, OIB: 69708791024, o svome trošku, objaviti ispriku tužitelju ŽELJKU BIGOVIĆU iz Nove Gradiške, I.Andrića 9, OIB:60983752455, na portalima www.radiong.hr i www.sbplus.hr te objaviti ovu presudu na portalima www.radiong.hr i www.sbplus.hr, sve to u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženicima, solidarno, da tužitelju plate parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovackim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, tekućom od dana presuđenja pa do isplate, sve to u roku od 15 dana."

Nalaže se tužitelju da na ime troškova ovog postupka isplati prvočuženiku RADIO PSUNJ d.o.o., Cvjetni trg 12 D, 35 400 Nova Gradiška, OIB:55239245471, iznos od 4.062,50 kn (slovima: četiri tisuće šezdeset dvije kune i pedeset lipa) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinansijskim trgovackim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, tekućom od dana presuđenja, tj. 05. prosinca 2018. pa do isplate, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj je utužio tuženike radi naknade štete, navodeći u tužbi kako je 14.12.2016. prvočuženik na svom portalu www.radiong.hr objavio članak "WC ostaje neproziran – staklena vrata postavljaju na urede gradskih službenika", a kao autor teksta naveden je Jerko Zovak. Dan ranije, tj. 13.12.2016. isti članak je objavio drugočuženik na svom portalu www.sbplus.hr pod nazivom "U šest godina uništili 24,4 milijuna kuna – bez sankcija". Tužitelj ističe kako su u navedenom članku objavljene neistinite tvrdnje koje se odnose na tužitelja Željka Bigovića, posebno apostrofirajući na tekst "Nastavljujući voditi idiotsku poslovnu politiku i održavati suspektan odnos DING-a sa privatnim poduzetnicima, Vukovićev nasljednik Željko Bigović, radio je isto ono što i Vuković - nakon i protuzakonitog zaduživanja Grada u banci, putem gradske tvrtke "Industrijski park", insolventnom i nelikvidnom gradskom jadu i čemeru DING-u, posudio je 2,4 milijuna kuna, a nakon što je novi "strateški partner" Fima preuzeo DING, 497.000,00 kn prebacio je toj privatnoj firmi. Očekivano, novac nikad nije vraćen Gradu Nova Gradiška. Dakle, učenik je nadmašio učitelja....." Ovi navodi su netočni, a posebno da bi tužitelj prebacio iznose privatnim tvrtkama te su ovi navodi usmjereni na omalovažavanje i sramočenje tužitelja Željka Bigovića.

Dalnjim pregledom portala prvočuženika - www.radiong.hr i portala drugočuženika - www.sbplus.hr tužitelj je utvrdio da je prvočuženik 09.12.2016. objavio članka "Nametljivac ima manja jaja, ili veći mozak" uz fotografije na kojima je, među ostalim, zaokružen Željko Bigović, a kao autor teksta je naveden "SBPlus/Jerko Zovak – Vijest može biti i izostanak incidenta" te da je istog dana drugočuženik objavio isti članak pod istim nazivom "Nametljivac ima manja jaja, ili veći mozak". U tom članku iznesene su uvrede na račun tužitelja i to osobito u dijelu teksta cit: "Impresionirala nas je činjenica da taj baja – koji zadnji godinu dana svoje mužjaštvo demonstrira javnim teroriziranjem lokalne novinarke jer mu se radijski podati ne želi - od zadnje sjednice Gradskog vijeća ima manja jaja, ili veći mozak." Dakle, tužitelj se u spornom tekstu naziva nametljivcem i bajom. Isto tako u navedenom članku prvočuženik i drugočuženik postavili su link: <http://www.sbplus.hr/nova> gradiska/politika/ostalo/nametljivac sve odurniji u svojoj agresivnosti. Za članak objavljen pod naslovom "Nametljivac sve odurniji u svojoj agresivnosti", autora Jerka Zovak od 04.12.2016. te je objavljena fotografija na kojoj je zaokružen Željko Bigović, a u kojem se članku navodi cit: "Mada mu ni po kojim kriterijima i/ili zaslugama nije bilo mjesto u drugom redu ove svečanosti (ne)pozvan najveći novogradiški politički nametljivac nije mogao odloljeti šansi biti centralna figura na svim tv i foto vijestima. Nije odolio niti od ove – tuđe – manifestacije ukrasti dio za sebe, kako bi (i) na taj način prikrio vlastitu društvenu beznačajnost u zajednici. Zajednici kojom bi tako rado upravljao, u upravljanju sudjelovao, ili makar s tamošnjom elitom družiti se smio. Bez imalo srama, na primjer, gradskoj vijećnici i dojučerašnjoj ravnateljici Bolnice slavljenice, Ljepši Rakas Vujčić, nametljivac je ukrao mjesto koje joj je, po svim kriterijima, pripadalo."

Dalnjim pregledom portala prvo i drugo tuženika tužitelj je utvrdio da su tuženici 13.03.2016. objavili tekst "Željko Bigović: Demagog i politički nasrtljivac", a kao autor je naveden Jerko Zovak. U tekstu toga članka se pored ostalog navodi: "A, ustvari, kao mali demagog i velika kukavica na svoje neimenovane političke protivnike pljucnuo je žutu vodicu" pri čemu je nazvan nasrtljivcem, malim demagogom, velikom kukavicom i sl.

U konačnici, pregledom portala prvo tuženika - www.radiong.hr tužitelj je utvrdio da je prvo tuženik 18.01.2016. objavio tekst i fotografiju "Bigovićev desant na Radio Novu Gradišku", a kao autor teksta navedena je Đurđa Siladi. U tekstu tog članka citira "Za dobrim konjem se prašina diže, a za lošim još i više. Ne bi konj bio kljuse da se takvim i ne pokaže, kaže narod, a upravo tako svoj posljednji gradonačelnički potez učinio je bivši gradonačelnik Željko Bigović. Umjesto da je, kao konj Lipicanac. prvi proletio kroz ciljnu crtu, on je, kaskajući kao kljuse, odlučio zadati posljednji "smrtni udarac" Radiju Nova Gradiška, držeći tu tvrtku, kao i prethodnik mu Vuković, jedinom političkom oporboru, gradskoj vlasti."

Dakle, iz svega je nedvojbeno da je objavom ovih članaka došlo do omalovažavanja i sramoćenja tužitelja te se tužitelj poziva na odredbe čl.7, 16, 21 i 22 Zakona o medijima, navodeći kako svaka osoba ima pravo na zaštitu privatnosti, dostojanstva ugleda i časti. Isti je tražio isprike, odnosno ispravke informacija za objavljene članke. Međutim, kako to nije učinjeno, poziva se na odredbe čl.19 Zakona o obveznim odnosima kojima su regulirane odredbe o zaštiti prava na život, tjelesno i duševno zdravlje jer u protivnom je došlo do povrede prava osobnosti te se potražuje i satisfakcija za nastalu štetu, sukladno čl.1099 i 1100 ZOO-a.

Dalje, ističe kako su navedeni članci putem Interneta dostupni neograničenom broju ljudi te da mediji imaju utjecaj i moći da kod svojih čitatelja formiraju pogrešnu sliku o pojedincu o kojem pišu pa tako i o tužitelju, nazivajući tužitelja pogrdnim nazivima (nametljivac, nasrtljivac, baja, kukavica i sl.) ili poistovjećujući ga sa životinjskim vrstama (konj, kljuse, svinjarije i sl.) ili opisujući ga uvredljivim jezičnim sintagmama (ima manja jaja ili veći mozak, pljucnuo žutu vodicu i sl.) ili iznošenjem navoda kojima se dotiče invalidnost tužitelja i iznošenjem netočnih informacija (497.000,00 kn prebacio je toj privatnoj firmi, gradski novac posuđivao privatnoj tvrtki, nepozvan došao na svečanost i ukrao mjesto za sjedenje i sl.) tuženici su povrijedili prava osobnosti tužitelja iz čl.19 ZOO-a učinivši takve navode dostupnima većem broju ljudi.

Slijedom svega navedenog predložio je naslovnom sudu da doneše presudu kao što je navedeno u izreci, a sa kojom je u cijelosti odbijena tužba i tužbeni zahtjev.

U odgovoru na tužbu tuženici osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev, kako u pogledu osnove, tako i visine. U pravcu navoda historijata ističe se prigovor promašene pasivne legitimacije i prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Također tužitelj nije dostavio dokaze da je poduzeo nužno radnje kao uvjet dopuštenosti tužbe u smislu Zakona o medijima. Nadalje, predmetna tužba, između ostalog, je nepravovremena i nedopuštena u smislu čl.22 i 23 ZM, zatim da je nejasna i neosnovana u smislu ZOO i ZM, nepodobna za raspravljanje u smislu ZPP-a te svakako nedopuštena u smislu ZM-a. Uslijed proteka vremena statuiranog u čl.23 te uslijed neispunjjenja elemenata preduvjeta za stjecanje prava za podnošenje tužbe za naknadu nematerijalne štete, predmetna tužba se ukazuje nedopuštenom i nepravovremenom.

Dalje se ističe kako je tužba cijelosti konfuzna i proturječna sama sebi. Također prema odredbama čl.21-23 ZOO-a jasno proizlazi kako ne postoji nikakva odgovornost tuženika za naknadu štete prema tužitelju. Također se pozivaju na odredbu čl.21 st.4 Zakona o medijima kojim se isključuje odgovornost nakladnika za štetu. Prema navedenoj zakonskoj odredbi upravo je tužitelj taj koji je dužan dokazivati postojanje pretpostavki, odgovornosti za štetu, a što isti ničim ne dokazuje. Također negiraju i odgovornost za štetu u smislu odredbi ZOO-a te ističu i pretpostavke odgovornosti za štetu koje u konkretnom slučaju nedostaju. Dalje se poziva da će dostaviti protutužbu jer je tužitelj taj koji je namjerno klevetao i iznosio neistine prema novinarima te uspostavio takav javni diskurs u kojima vrijeda druge i to prije svega osobu novinara Jerka Zovaka (da je interkontinentalna budala od novinara i dr.) te prvočuženika, a posebno osobe - direktora i glavne urednice prvočuženika (da su sinonimi za lopove i kriminalce). Na kraju tuženici, i nakon takvih uvredljivih i klevetničkih izjava tužitelja pišu i objavljuju u dobroj vjeri samo informacije koje se tiču tužitelja kao gradonačelnika koju obnaša kao javnu funkciju, a ne njegove osobne i to iz službenih izvješća sa rasprava i vjerodostojnih službenih dokumenata te informacija koje su upravo utemeljene na točnim činjenicama, odnosno na činjenicama za koje je autor imao osnovni razlog povjerovati da su točne i poduzete, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za objavu takvih informacija.

Stoga se predlaže odbiti tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti.

U kasnijem tijeku postupka drugotuženik je u cijelosti prihvatio navode iz odgovora na tužbu pa se ista ima smatrati kao da ju je on dostavio, a što je razvidno iz njegovog podneska od 14.03.2017. (str.63 spisa).

U dalnjem tijeku postupka parnične stranke su ostale u cijelosti kod svojih dosadašnjih navoda te je nakon pripremnog ročište na kojem su predložili dokazne prijedloge zakazano ročište za glavnu raspravu 05. studenog 2018. Na tom ročištu provedeni su dokazi saslušanjem tužitelja Željka Bigovića, predsjednika – drugotuženika Jerka Zovaka, zatim su provedeni dokazi saslušanjem svjedoka Josipa Kolodzieja, Vinka Grgića, Ivana Sertića, Ivana Mikića, Đurđe Siladi. Na istom ročištu, a zbog identičnosti iskaza kojim se pridružuje direktor prvočuženika, isti je predložio da se odustane od njegovog saslušanja. Nadalje su provedeni dokazi uvidom u tekstove pisani u portalima NG i SB Plus od 14.12.2016., 13.12.2016., 09.12.2016., 04.12.2016., 13.03.2016., 18.01.2016., dopis tuženicima od 19.12.2016. (str.33-41), tekst od 01.09.2015. (str.61-62), financijsku dokumentaciju o poslovanju firme DING (str.102-177), zapisnik Gradskog vijeća od 14.12.2017. (str.178-248), kao i u sve pisane podneske i usmene navode stranaka.

Nakon tako provedenog dokaznog postupka, mišljenje je ovoga suda da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

Nesporno je među strankama da su na portalima tuženika objavljeni članci, a kao autor tih članaka je predsjednik drugotuženika Jerko Zovak i to objavljeni članaka od 14.12.2016. na Radio NG pod naslovom "WC ostaje neproziran - staklena vrata postavljaju na urede gradskih službenika", članaka od 13.12.2016. objavljen od istog autora u SBPlus pod nazivom " u 6 godina uništili 24,4 milijuna kuna – bez sankcija", članak od 09.12.2016. na portalima tuženika pod nazivom "Nametljivac ima manja jaja, ili veći mozak", zatim link na portalima tuženika za članak objavljen pod naslovom "Nametljivac sve odurniji u svojoj agresivnosti" od 04.12.2016. Nadalje, članak od 13.03.2016. objavljen na portalima tuženika pod nazivom Željko Bigović -

Demagog i politički nasrtljivac" te članak od 18.01.2016., kao autor navedena Đurđa Siladi u Radio NG pod naslovom "Bigovićev desant na Radio Novu Gradišku."

Međutim sporan je osnov i visina postavljenog tužbenog zahtjeva, zatim prigovori promašene pasivne legitimacije i nedostatak aktivne legitimacije te prigovori nepravovremenosti i nedopuštenosti tužbe.

Stoga su provedeni dokazi saslušanjem tužitelja Željka Bigovića i predsjednika Udruge PLUS Jerka Zovaka, saslušani svjedoci Josip Kolodziej, Vinko Grgić, Ivan Sertić, Ivan Mikić, Đurđa Siladi i izvršen uvid u sve materijalne dokaze koji se nalaze u spisu.

Tužitelj Željko Bigović ističe kako je objavom članka na portalima tuženika doživio kao osobno vrijedanje i trpio povredu osobnosti jer iste čita veći broj ljudi pa je imao neugodnosti od okoline, a iste čita i njegova obitelj. Negira da bi po njegovom odobrenju išla pozajmica FIMI u iznosu od 497.000,00 kn, a za njegovog mandata je negirao bilo kakve pozajmice prema poduzeću DING. Isti se ne sjeća da bi novinare Radio Psunja i Portala NG i SBPLUS nazvao ljudskim otpadinama, a drugotuženika Jerka Zovaka interkontinentalnom budalom, također da nikad nigdje nije dolazio nepozvan te ga je predstojnik Opće bolnice pozvao obzirom je imao zasluge za opstanak bolnice u Novoj Gradiški. Dalje ističe po pitanjima stranaka kako kapitalne potpore odobrava gradonačelnik i da su iste usmjeravane prema Industrijskom parku te da o istim sredstvima raspolaže gradonačelnik temeljem odluke Gradskog vijeća. Dalje iskazuje kako je za vrijeme Vukovića prema DING-u usmjereno 20 milijuna kn, a za vrijem njegovog mandata 2,4 milijuna kuna. Posebno se to odnosi na vraćanje ranije dignutih kredita prema Šumariji. Po posebnim pitanjima tužitelj je istakao da ne postoji stavka u proračunu koji se odnose na iznose koji idu prema DING-u, a koji idu prema Industrijskom parku te da takva stavka ne postoji u proračunu. Po pitanjima također čini nespornim pisanje plakata "Kriminalci iz javnih medija". Također ističe da drugotuženik nije negativno pisao o tužitelju prije nego je postao gradonačelnik, a da li je nakon toga pisao, nije mu poznato.

Drugotuženik Jerko Zovak čini nespornim da su pisani tekstovi, kako je to navedeno u istima, priloženih uz tužbu. Međutim, sporno je značenje tih tekstova, kako ih tko shvaća te je nesporno po njemu da ih je tužitelj nazvao ljudskim otpadinama i njega interkontinentalnom budalom te da je pisao o DING-u temeljem podataka koje su iznijeli vijećnici na Gradskom vijeću na sjednici od 14.12.2016. i drugih mu dostupnih dokumenata. Što se tiče korištenja izraza – kvalifikativa "nametljivac, nasrtljivac, baja i sl." su legitimni izrazi koje je rutinski koristio opisujući događaje vezano za tužitelja. Što se tiče izraza da se za dobrim konjima prašina diže, a za lošima još i više je narodna poslovica te se odnosila na opis, negativno djelovanje Gradske uprave, Industrijskog parka u vezi sa DING-om. Također je pojasnio i na upit tužitelja što smatra pod pojmom "baja", drugotuženik ističe kako je mislio da tužitelj raspolaže novčanim sredstvima Grada smatrajući kao da se radi o djedovini.

Ovaj sud je u najvećem dijelu poklonio povjerenje iskazu tužitelja, a tako i iskazu predsjednika drugotuženika, smatrajući njihove iskaze istinitim i objektivnim, s tim što isti različito shvaćaju izraze upotrebljavane u tekstovima kao što je "nasrtljivac, demagog, baja, kukavica i sl." pri čemu tužitelj smatra da se radi o uvredama, dok predsjednik drugotuženika ističe da se radi o kvalifikativima koje je rutinski koristio opisujući događaje vezano za tužitelja. Nadalje je za zaključiti da autor tekstova Jerko Zovak nije ružno pisao o tužitelju prije nego je

postao gradonačelnik te su tekstovi pisani vezano za obnašanje njegove javne funkcije te se ne odnose osobno na osobu tužitelja Željka Bigovića, a što je tijekom postupka utvrdio i sud.

Karakteristično je kako se tužitelj sjeća i poznati su mu svi dijelovi teksta objavljenih na portalima tuženika, ali se ne sjeća da je novinare nazvao "ljudskim otpadinama".

Svjedok Josip Kolodziej sjeća se samo da ga je prilikom obilježavanja 170. obljetnice Opće bolnice i 60. obljetnice Liječničkog zbora tužitelj pitao da li može nazočiti obilježavanju ovih obljetnica, na što je potvrđno odgovorio, a posebnu pozivnicu mu nije dostavljao, a isti mu nije odredio ni mjesto gdje će sjediti te je samo naglasio da u prvom redu trebaju sjediti uzvanici kao što je gradonačelnik, predstavnici sabora i sl. Navodi kako je liječnica Ljepša Rakas Vujičić dobila poziv za obilježavanje obljetnice. O svim pojedinostima vezano za organizaciju ovih obljetnica bili su zaduženi dr. Konjević i dr. Klobučar.

Svjedok Vinko Grgić ističe kako mu je poznato da su od strane tuženika objavljeni neki tekstovi, ali konkretno što je u istima pisano, nije mu poznato. Poznato mu je da je firma DING osnovana 2010.g. od strane Industrijskog parka u vrijeme kada je gradonačelnik bio g. Vuković te da je ista firma egzistirala dok je na funkciji bio i g. Bigović. Firma je dobivala najprije kapitalne potpore od Gradskog vijeća, a kasnije i pozajmice te je cijelo vrijeme poslovala s gubitcima te je do imenovanja za gradonačelnika ovog svjedoka, ista promjenila pet direktora, a iz kojih razloga, svjedoku nije poznato. Osobno nije imao nikakvih saznanja o ekonomskoj situaciji u firmi osim informacija koje je dobio od stručnih tijela gradske uprave. Također ima saznanja da je firmu trebala preuzeti privatna firma FIMA te da su te ti pregovori dugo trajali, ali mu nije poznato da li su kakva sredstva prebačena na tu firmu, a bila namijenjena DING-u. Kapitalne potpore i zamolnice odobrava Grad Nova Gradiška, a za njegovog mandata takva odobrenja nisu postojala i da na to pitanje mogu odgovoriti samo prijašnji gradonačelnici. Poznato mu je da su se za potrebe DING-a preko Industrijskog parka dostavljale pozajmice, a to potvrđuje i predajom finansijskog izvješća od 01.01.2014. do 04.08.2016. što je sastavni dio finansijske dokumentacije. Također ima saznanja da FIMA preuzima DING negdje u 11. ili 12. mjesecu 2014. Dalje iskazuje da je tekstove objavljene na portalima Radio Psunj i portalu PLUS čitao i da nije primijetio nikakve netočne podatke. Isto tako, ističe da je sjednica bila žustra te ne bi mogao potvrditi da li je tužitelj novinare nazvao "ljudskim otpadinama", ali postoji sve zapisano.

Sud je u cijelosti poklonio povjerenje iskazima svjedoka Josipa Kolodziej koji je govorio o sudjelovanju tužitelja na obilježavanju 170. obljetnice Bolnice Nova Gradiška i 60 godina Liječničkog zbora na način da ga je tužitelj zatražio da sudjeluje na toj svečanosti, a što mu je navedeni svjedok kao ravnatelj, omogućio.

Isto tako, sud je u cijelosti poklonio povjerenje iskazu saslušanog svjedoka Vinka Grgića, smatrajući ga istinitim i objektivnim. Veći dio podataka o DING-u ima iz finansijske dokumentacije sa kojom je upoznat po preuzimanju funkcije gradonačelnika 2016. te potvrđno iskazuje da su tekstovi objavljeni na portalima tuženika u 12 mjesecu 2016. točni te da nije primijetio nikakve netočne podatke. Osim toga, njegov iskaz je identičan i sa materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu.

Svjedok Ivan Sertić pak iskazuje da je bio direktor Industrijskog parka te da je sporna firma DING osnovana od tadašnjeg gradonačelnika Josipa Vukovića i bila u 100% vlasništvu Grada Nova Gradiška, a nastavila je sa radom za vrijeme gradonačelnikovanja Bigovića. Firma

je od samog početka bila u velikim gubitcima te je bilo pokušaja da ju preuzme privatni poduzetnik. Potvrđno iskazuje, kao i svjedok Vinko Grgić i kasnije saslušani svjedok Ivan Mikić, da je Grad dostavljao DING-u kapitalne potpore preko Industrijskog parka, a što je razvidno i iz finansijske dokumentacije. Kasnije su davane i posudbe prema DING-u, ali iste nikada nisu vraćane Gradu. Dalje pojašnjava da kapitalna potpora predstavlja novčano pomaganje bez povrata, dok su zamolnice novčana sredstva koja se mogu vratiti onome tko je dao pozajmicu. Nisu mu poznate okolnosti da bi se firmi FIMA dao novčani iznos od 49.000,00 kn. Dalje ističe da mu je poznato da je za potrebe DING-a kod Zagrebačke banke dignut kredit od 5,5 milijuna kuna u vrijeme gradonačelnika Josipa Vukovića te iskazuje da je negdje 2013. ili 2014. godine FIMA kao strateški partner ušla u poslovanje DING-a, a u vrijeme kada je gradonačelnik bio Željko Bigović. Sredstva DING-u su dodjeljivana temeljem ugovora o kapitalnim ulaganjima te se novac dodjeljivao preko Industrijskog parka, a da je odluke o transferu donosio gradonačelnik kao najodgovornija osoba. Također ističe kako je za vrijeme gradonačelnika Josipa Vukovića u DING otislo oko 10 milijuna kuna, a za vrijeme Željka Bigovića cca milijun kuna. Istimje da je firma DING kontinuirano bila u gubitcima od 2011. te da je usmeno obavještavao tadašnjeg gradonačelnika Josipa Vukovića kako bi trebalo nešto poduzeti, ali o tome ne posjeduje nikakav pismeni trag te da je funkciju direktora Industrijskog parka obnašao do 2016. Po pitanju predsjednika drugotuženika ovaj svjedok potvrđno iskazuje da ga je za vrijeme obavljanja funkcije direktora u Industrijskom parku, Jerko Zovak nazvao dva puta vezano za informacije kao novinar.

Identično iskazu ovog svjedok, a iskazuje i svjedok Ivan Mikić kao predsjednik Komisije za utvrđivanje činjeničnog stanja između Grada Nova Gradiška, Industrijskog parka i DING-a, koji je periodično vršio analizu poslovanja i to samo po pozivu i uvidom u izvješća. Pitanje financiranja DING-a bilo je riješeno ugovorom o kapitalnim potporama preko Industrijskog parka DING-u. Sjeća se jednog jamstva Grada Nova gradiška za DING iz 2013. Firma je osnovana za vrijeme obnašanja funkcije gradonačelnika Josipa Vukovića i to negdje u 07. mjesecu 2010. te je firma pokazala pozitivan saldo samo 2011., a to iz razloga što je kapitalna potpora ulazila u prihod pa ga je računovodstvo prikazalo kao prihod redovnog poslovanja, a u stvarnosti je sve te godine poslovala negativno. Za vrijeme gradonačelnika Josipa Vukovića potpore DING-u su bile veće nego li je to bilo za vrijeme gradonačelnika Željka Bigovića. Dalje ističe da je krajem 2013. FIMA ušla u poslovanje DING-a, a temeljem predugovora o poslovnoj suradnji, a vlasništvo je preuzeila nedavno.

Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazima saslušanih svjedoka Ivana Sertića i Ivana Mikića koji su govorili o finansijskom poslovanju DING-a te načinu financiranja istog, kao i činjenici da je firma osnovana od strane Grada Nova Gradiška i da je učestalo stvarala gubitke od njenog osnivanja 2010. pa sve do 2016. kada je svjedoku Ivanu Sertiću prestala dužnost u Industrijskom parku kao direktora, a Ivanu Mikiću do vremena dok je obnašao funkcije predsjednika Komisije.

Svjedok Đurđa Siladi čini nespornim da su na portalima Radio Psunja i SB Plus objavljeni tekstovi autora Jerka Zovaka i to 14.12.2016., zatim tekstovi na portalima SB Plus 13.12.2016., zatim tekstovi 09.12.2016., 04.12.2016., 13.03.2016. te 18.01.2016., a kako je to i navedeno u tužbi i sa sadržajem priloženih preslika navedenih članaka. Čini nespornim da je na sjednici Gradskog vijeća od 14.12.2016. tužitelj lokalne novinare nazvao "ljudskim otpadinama", ali joj nije poznato da li je svojevremeno uvrijedio Jerka Zovaka nazivajući ga "interkontinentalnom budalom". Ističe kako novinari često znaju pisati retorikom kako to iznose

političari ili osobe koje obavljaju javne funkcije pa ako se oni tako retorički ponašaju u svojim izjavama, smatraju da novinari reagiraju na isti način, a što proizlazi i iz tekstova objavljenih o političarima u člancima portala, a nikako se ne piše o političaru kao osobi sa imenom i prezimenom pa tako nije ni u odnosu na ovog tužitelja.

Ovaj svjedok je iskazivao istinito interpretirajući sadržaj objavljenih tekstova na portalima, kao i činjenicu da su isti objavljeni na tim portalima u tekstu kako je priloženo uz tužbu te je ovaj sud u cijelosti dao povjerenje ovom svjedoku.

Uvidom u priložene naslove objavljene na portalima tuženika i to 14.12.2016., 13.12.2016., 09.12.2016., 04.12.2016., 13.03.2016. i 18.01.2016. utvrđeno je da su isti u svom tekstu identični kako je navedeno i opisano u tužbi, a što čine nespornim i direktor prvotuženika kao i predsjednik Udruge drugotuženika prilikom svog saslušanja, a što je nedvojbeno potvrdila i svjedok Đurđa Siladi.

Izvršen je i uvid u zahtjev za ispravak nakladnika odnosno informacije od 19.12.2016. upućenih direktoru Željku Siladi, glavnom i odgovornom uredniku Đurđi Siladi, kao predstavnicima portala Radio Psunj te glavnom uredniku i predsjedniku Udruge Plus Jerku Zovaku, pozivajući se na odredbe čl.22 u svezi sa čl.40 Zakona o medijima, a kojim se traži za tekstove ispravak navoda, odnosno isprika, kako je to navedeno u samom zahtjevu.

Također je izvršen uvid u tekst SB Plus na str.61 pod naslovom "Zapošljavamo", a radi se o reagiranju i pisanju gradonačelnika Željka Bigovića gdje se navodi od strane tužitelja da je Jerko Zovak "interkontinentalna budala" od novinara, a što tužitelj nije demantirao nego je u svom iskazu rekao da se ne sjeća.

Analizom finansijske dokumentacije o poslovanju poduzeća DING za 2013., 2014., 2015. godinu razvidno je kako su točni navodi svjedoka Vinka Grgića, Ivana Sertića i Ivana Mikića, vezano za dostavu finansijskih sredstava koja su dostavljana kao kapitalna potpora i kao pozajmice.

Uvidom u zapisnik sa 8. Sjednice Gradskog vijeća Grada Nova Gradiška održane 12.12.2016., a koju sjednicu je rekapitulirao i iznio najbitnije podatke sa te sjednice u svojim člancima 14.12.2016. Portalu Radio NG i 13.12.2016. na portalu SB Plus, vidljivo je kako je autor tih članaka istinito i točno prenosi informacije sa te sjednice. Zapisnik je sačinjen na čak 70 stranica pa autor teksta, novinar Jerko Zovak nije mogao na portalima prenijeti kompletan tekst. Raspravljujući o izvršenju proračuna za 2016. i donošenje proračuna za 2017. jedan od vijećnika je u svojoj raspravi naveo kako će se na urede službenika postaviti staklena vrata kako bi se video njihov rad, a na WC će ostati neprozirna. Isto tako i svi ostali dijelovi teksta su vjerno preneseni iz toga članka pa tako na strani 8. pod točkom "aktualni sat", točno se navodi da je od strane tužitelja Radio Psunj i SB Plus te njihovi novinari nazvani "ljudskim otpadima" a u članku piše "otpadinama", a što se po mišljenju ovoga suda svodi na isto. Također je na istoj sjednici raspravljeno pitanje finansijskog poslovanja DING-a pod nazivom "Informacija o stanju tvrtke DING Nova Gradiška", a temeljem kojeg je raspravljano o finansijskom poslovanju te firme iz čega je zaključeno da je za vrijeme gradonačelnika Josipa Vukovića potrošeno u firmu 20 milijuna kuna kao kapitalne potpore, a za vrijeme gradonačelnika Željka Bigovića 2,4 milijuna kuna. Također je na str. 59 zapisnika vidljivo između ostalog raspravljujući o firmi DING, u raspravi Vinka Grgića, gradonačelnika citi: "I još jedno pitanje,

ako se već pokazalo to kao, neću reći kao neprijateljsko preuzimanje, to će biti jedan zaključak jednog dana da li je bilo tko ili nije bilo tko. U danom periodu moj prethodnik kolega Bigović je DING-u, a u tom trenutku je FIMA vladala cijelom situacijom, kao što vidite, posuđeno je 497 tisuća kuna, nije vraćena ni lipa. To je problem. Problemi su i svi oni prije, ali ako vi imate u fazi preuzimanja određenu tvrtku, ona postaje doslovno privatno vlasništvo. Zašto Grad njoj pomaže? Da li je to pravno čisto, da li je to pravično, ja to nisam kompetentan da govorim o tome. Imamo puno stvari, imamo puno problema".

Analizirajući sve provedene dokaze, sud prema svom uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrdio je kako je tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

Prvenstveno se ističe kako je neosnovan prigovor tuženika vezano za promašenu pasivnu legitimaciju jer je iz pisanih tekstova uz tužbu nesporno da su tuženici objavili tekstove navedene u tužbi, a što i sami tuženici priznaju kod davanja odgovora na tužbu, a i prilikom davanja njihovih iskaza.

Što se tiče prigovora promašene aktivne legitimacije, valja istaći kako je tužitelj učinio vjerojatnim da je ovlašten podnijeti tužbu protiv tuženika jer je uz tužbu priložio i objavljene članke iz kojih je jasno navedeno ime tužitelja te je i objavljena njegova fotografija. Isto tako, tužitelj se prethodno, prije podnošenja tužbe, obratio tuženicima sa zahtjevom za ispravkom nakladnika, odnosno ispravkom objavljene informacije, a koji zahtjev tuženici nisu otklonili, a što je vidljivo i iz priložene dokumentacije na strani 33 do 40 spisa.

Stoga je očito da je tužitelj aktivno legitimiran za vođenje ove parnice i ima za to pravni interes.

Isto tako samo su djelomično osnovani prigovori tuženika kako nisu ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje predmetne tužbe, a to iz razloga što je tužitelj postupio sukladno odredbama čl.21-23 i čl.40-44 Zakona o medijima ("Narodne novine" 59/04., 84/11., 81/13., nastavno ZM). Naime prema odredbi čl.22 ZM-a tužitelj ima pravo na tužbu za naknadu materijalne štete po općim propisima obveznog prava ako je prethodno zatražila od nakladnika objavljivanje ispravka sporne informacije, odnosno ispriike nakladnika kada ispravak nije moguć. Nadalje, prema odredbi čl.40 istog zakona svako ima pravo od glavnog urednika zahtijevati da bez naknade objavi ispravak objavljene informacije kojom su bila povrijeđena njegova prava i interesi. Pravo na ispravak imaju i pravne osobe i druge organizacije i tijela, ako su informacijom bila povrijeđena njegova prava i interesi. Svrha ispravka je ispravljanje netočne i nepotpune informacije. Objava ispravka može se zahtijevati u roku do 30 dana od objave informacije. Prema tim zakonskim formulacijama tužitelj je pravovremeno podnio zahtjev za ispravak, odnosno no ispriku i to za pisanje u člancima od 14.12.2016., zatim od 13.12.2016. te za članke od 09.12.2016. i 04.12.2016. jer su zahtjevi za ispravak, odnosno ispriku podneseni u roku od 30 dana od objave navedenih članaka na portalima tuženika. Međutim, nepravovremeno su podneseni zahtjevi za ispravak i ispriku navedeni u člancima od 13.03.2016. i 18.01.2016. iz razloga što zahtjevi za ispravak – ispriku nisu podneseni u roku od 30 dana od objave, kako je to navedeno u čl.40 st.2 ZM pa iste sud nije analizirao ni tijekom ovog postupka, kao ni u presudi.

Dakle, očito je da je u tom dijelu tužba nepotpuna te je stav o nepravovremenosti tuženika neosnovan.

Što se tiče teksta u člancima od 13.12.2016. pod nazivom "U šest godina uništili 24,4 milijuna kuna – bez sankcija" objavljen na portalu SB Plus i članka od 14.12.2016. objavljen na portalu Radio NG pod nazivom "WC ostaje neproziran – staklena vrata postavljaju na uredi gradskih službenika", nedvojbeno je kako je u istom novinar autor tih članaka iznosio objektivne podatke o poslovanju poduzeća DING i to temeljem rasprave sa 8. Sjednice Gradskog vijeća Nova Gradiška od 12.12.2016., a iz zapisnika priloženog spisu pod tom točkom su raspravljadi gotovo svi vijećnici i čini 18 stranica zapisnika. Također je vidljivo da je putem kapitalnih potpora i zamolnica u tu firmu DING uloženo, kako se i navodi u tekstu objavljenim na portalima, 24,4 milijuna kuna, kako kroz kapitalne potpore, tako i zamolnice i to za vrijeme gradonačelnikovanja Josipa Vukovića koji je osnovao firmu DING 2010., tako i za vrijeme gradonačelnikovanja Željka Bigovića. Za vrijeme gardonačelnikovanja Josipa Vukovića dane su potpore i zamolnice u iznosu od cca 20 milijuna kuna, a za vrijeme Željka Bigovića 2,4 milijuna kuna, a što je potvrdio i sam tužitelj, a sve ove podatke iznijeli su i svjedoci Vinko Grgić, Ivan Sertić i Ivan Mikić, prilikom saslušanja na raspravi od 05.11.2018. Isto tako, ove podatke je predsjednik drugotuženika imao i temeljem neposrednih saznanja od direktora Industrijskog parka kojem se obraćao dva puta telefonski, a što je potvrdio svjedok Ivan Sertić. Nadalje, podaci o kapitalnim potporama i zamolnicama vidljivi su i iz priložene knjigovodstveno finansijske dokumentacije u spisu. Također je razvidno da je vršena potpora DING-u, odnosno iz zapisnika pod raspravom na str.50 se navodi kako je u to vrijeme privatna firma FIMA već vladala situacijom jer je bila strateški partner te su pregovori trajali duži period, a u tom periodu je dan iznos od 497.000,00 kn, a što je također vidljivo i iz zapisnika sa gore navedene Sjednice Gradskog vijeća na strani 59.

Dalje valja napomenuti kako je u istim člancima pod točkom "aktualni sat" tužitelj, vezano za finansijske potpore, portalima NG Psunj i SBPlus nazvao novinare tih portala "ljudskim otpadima", a u tekstu se da li zbog greške ili netočne informacije "otpadinama", a u biti se ovi izrazi svode na isto. Nadalje, na istoj Sjednici je, a što je i naslovljeno u tekstu, gradski vijećnik pod raspravom naveo vezano za osiguranje proračunskih sredstava kako bi trebalo izvršiti zamjenu drvenih vrata na uredima službenika staklenima, a na WC drvena.

Očito je da članci autora novinara Jerka Zovaka objavljeni 14.12.2016. na portalu Radio NG i 13.12.2016. na portalu SB Plus predstavljaju informaciju građanima sa Sjednice Gradskog vijeća te njegov osobni osvrt i komentar sa te Sjednice uz navođenje izraza za tadašnjeg gradonačelnika kao "namteljivac, nasrtljivac, baja, kukavica i sl. , a što predstavlja slobodnu jezični interpretaciju novinara opisujući djelatnost gradonačelnika kao javne osobe. prema tome, sud nije našao da bi se radilo o ikakvim uvredljivim izrazima koji omalovažavaju ili degradiraju tužitelja kao osobu jer su izrazi upotrijebljeni samo vezano za obnašanje javne funkcije gradonačelnika.

Mišljenje je ovoga suda kako se tužitelj ne može pozivati da se radi o uvredljivim izričajima koje su mu nanijeli povредu prava osobnosti, a istovremeno prije toga ulaziti u konfronciju sa novinarama koje je prilikom predizborne kampanje nazvao "kriminalcima iz javnih medija" kao da se radi o političkoj stranci te je svoje protivljenje prema javnim medijima iznosio kao slogan na predizbornim plakatima, a što je vidljivo iz spisa na sr.23. Isto tako, predsjednika drugotuženika je nazvao i "interkontinentalnom budalom", a na sjednici Gradskog vijeća gdje je nazočila novinarka Đurđa Siladi, novinare je nazvao "ljudskim otpadom".

Očito je kako tužitelj sebi dozvoljava nazivati predstavnike novinara sa portala NG Psunj i SBPlus pogrdnim imenima i nazivima, a nije u stanju primiti kritiku od strane novinara

prilikom obnašanja svojih dužnosti navedenih u pisanim tekstovima objavljenim u spornim člancima.

Valja zaključiti kako je ustavno pravo novinara slobodno informirati građane o svim događajima na području lokalne zajednice pa i šire pa tako i izvještavati ih sa sjednica Gradskog vijeća te iznositi problematiku o gospodarsko političkim temama koje se iznose na sjednicama, kao i kritički analizirati stanje pojedinih firmi.

Na sjednici Gradskog vijeća od 08.12.2016. raspravljalo se o poduzeću DING koje kontinuirano nekoliko godina stvara gubitke pa je logično da je pravo novinara i to ne samo pravo nego i dužnost da izvještava o tim pojavama lokalnu društvenu zajednicu, isto kao što je dužnost politike i osoba koje obnašaju javne dužnosti poduzimati sve mjere u korist i u interesu građana.

Novinar pa tako i autor spornih tekstova ima pravo kritizirati rad osoba koji obnašaju javne funkcije jer je to u javnom interesu. Prioritetno je prije svega sloboda govora, a ne misliti na posljedice u slučaju "krvio izgovorene riječi".

Prema odredbi čl.21 ZM nakladnik koji informacijom objavljenom u mediju prouzroči drugome štetu dužan ju je nadoknaditi izuzev u slučajevima propisanim ovim Zakonom. Na utvrđivanje odgovornosti za naknade štete primjenjuju se propisi o obveznim odnosima osim ako Zakonom nije drugačije određeno. Istim zakonskim člankom je regulirano i pitanje eskulpacije odgovornosti tuženika za naknadu štete.

Tijekom ovog postupka je utvrđeno kako tužitelj nije dokazao relevantne činjenice da je pretrpio štetu objavom navedenih članaka od 14.12.2016., 13.12.2016., 09.12.2016., 04.12.2016. te nije dokaza o niti činjenice vezano za trpljenje bolova, povrede časti i ugleda, kao ni njihov intenzitet i trajanje. Isti samo općenito navodi kako su ti članci objavljeni na portalima, da je njihov sadržaj dostupan većem broju ljudi pa i njegovoj obitelji pa da on time trpi štetu.

Na kraju sud je mišljenja kako nema povrede u interpretaciji i slobodnom vrijednosnom судu novinara kada zaključuje uz priložene fotografije kako je nepravedno da na obilježavanju 170. obljetnice Opće Bolnice i 60 godina postojanja Liječničkog zbora, tužitelj kao vijećnik sjedi na boljoj poziciji, a da iza njega na svečanosti ima mjesto predsjednica Vijeća i ranija v.d. direktorica bolnice Ljepša Rakas Vujčić.

Analizirajući kako personalne, tako i materijalne dokaze koji se nalaze u spisu, sud je utvrdio da nije došlo do povrede prava osobnosti tužitelja te da nema mjesta primjeni odredbe čl.21 st.1 Zakona o medijima u svezi sa čl.1100 i 1099 Zakona o obveznim odnosima u korist tužitelja. Osim toga, istim zak.čl.21 st.4 ZM taksativno su navedeni slučajevi u kojima nakladnik ne dogovara za štetu zbog objavljene informacije pa je tako jedan od ekskulpacijskih razloga i iznošenje izvješća sa rasprave na sjednici tijela zakonodavne, izvršne ili sADBene vlasti te tijela jedinica lokalne, područne i regionalne samouprave ili na javnom skupu ili je prenesena iz akta tijela zakonodavne, izvršne ili sADBene vlasti ili tijela jedinica lokalne i područne samouprave, a njezin smisao nije promijenjen uredničkom objavom.

Shodno gore navedenom odlučeno je kao u izreci.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl.154 st.1 ZPP-a jer je prvotuženik u cijelosti uspio u postupku i uz primjenu čl.155 istog zakona pri čemu su uzeti u obzir samo troškovi potrebnici za vođenje parnice.

Prvotuženik je ukupno potraživao na ime troškova iznos od 7.500,00 kn, a sud mu je odredio i dosudio kao opravdani trošak u iznosu od 4.062,50 kn.

Ovaj trošak čini sastav odgovora na tužbu 1.000,00 kn, ročište od 19.09.2017. koje je odgođeno zbog izuzeća suca 250,00 kn, za ročište od 13.11.2017. 50% jer se radi o pripremnom ročištu na kojem nisu vođeni dokazi 500,00 kn, za ročište od 05.11.2018. 1.000,00 kn, na kojem su se saslušavale stranke i svjedoci, za objavu presude 500,00 kn, što sve ukupno iznosi 3.250,00 kn i uz pripadajući PDV od 812,50 kn, ukupno 4.062,50 kn.

Odbijen je trošak podnesaka od 03.02.2017. kojim se traži odgoda i to za iznos od 250,00 kn, zatim za podnesak od 20.11.2017. kojim su predloženi svjedoci te je tuženik već na ročištu trebao predložiti svjedoček i adrese, zatim je odbijen sa iznosom od 75% ili 750,00 kn za ročište od 19.09.2017. jer je zbog prijedloga za izuzeće isto odgođeno, zatim za ročište od 13.11.2017. odbijen sa 500,00 kn jer se radi o pripremnom ročištu. Isto tako odbijen je i sa troškovima konferencije sa strankom od 500,00 kn jer ničim nije konkretizirano na čega se odnosi konferencija, s kim, zatim razmatranje spisa od 250,00 kn iz razloga što je punomoćnik odmah preuzeo zastupanje prvotuženika pa mu je priznato pravo za odgovor na tužbu.

Drugotuženik nije postavio zahtjev za naknadu troškova pa o istima nije niti odlučivano.

U Novoj Gradiški 05. prosinca 2018.

S u d a c:

Josip Petričević, v.r.

UPUTA O REDOVITOM PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovome sudu u tri jednaka pisana primjerka.